

# Resumen y conclusiones de las comunicaciones presentadas en tecnoneet 2004.

María José Martínez Segura<sup>(1)</sup> y Emilio Ivars Ferrer<sup>(2)</sup>.

(1)Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación. Facultad de Educación. Universidad de Murcia. [mjmarti@um.es](mailto:mjmarti@um.es)

(2)Centro de Animación y Documentación Intercultural. Consejería de Educación y Cultura. Murcia.

**Resumen.** En este apartado se recogen los aspectos más significativos de las comunicaciones que se han presentado en el III Congreso Europeo de Tecnologías, Educación y Diversidad (Tecnoneet 2004). Para ello se atiende a la procedencia de las comunicaciones, al área temática a la que se adscriben, el ámbito profesional al que pertenecen sus autores, descriptores y objetivos de las comunicaciones, así como la modalidad de trabajos presentados y características de los mismos.

**Abstract:** In this article the most significant data in the collaborations are exposed presented in the III European Congress of Technology, Education and Diversity (Tecnoneet 2004). The data have been classified according to the origin of the communications, thematic areas, professional environments, describers and objectives of the participations, presented works and characteristic.

## 1. Introducción.

En este trabajo realizamos un resumen en el que se recogen algunos de los principales aspectos que caracterizan a las comunicaciones recibidas en la presente edición del Congreso TECNONEET 2004.

Nuestra descripción gira en torno a diferentes grupos de variables extraídas a partir del análisis de las comunicaciones. En primer lugar abordamos el estudio de unas variables de índole más general, entre las que destacamos: área geográfica de *procedencia*, campo *profesional* de los autores, área *temática* en la que se encuadra la comunicación, tipos de *descriptores* predominantes, *objetivos* que se propone y *tipo de trabajo* que se refleja en la comunicación presentada.

Finalmente, nos detenemos en el análisis de las características propias de aquellos trabajos presentados al Congreso que han sido aceptadas por el Comité Científico y que suponen un total de 54 comunicaciones. Para ello tenemos en cuenta la valoración obtenida para cada una de dichas características y la puntuación obtenida como valoración global de la comunicación.

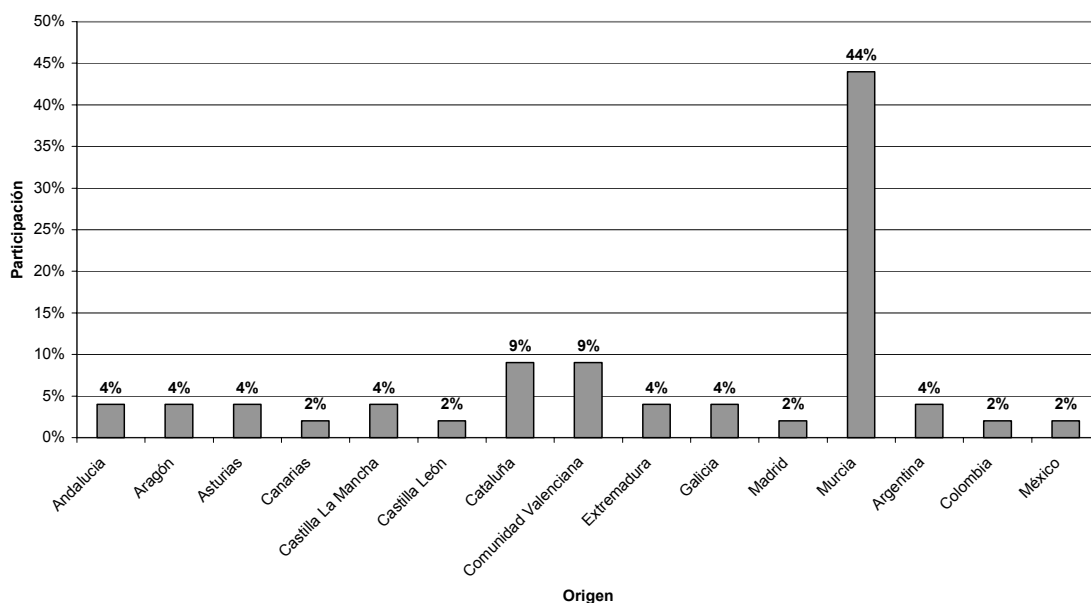
Hemos de señalar que los datos que aquí se aportan proceden del total de comunicaciones aceptadas. No se han tenido en cuenta las comunicaciones tipo póster, ni aquellas comunicaciones incluidas en la *sección de usuarios y familias*, ya que estas tienen un carácter más testimonial que científico. También queremos señalar que se han recibido un total de 70 comunicaciones, de las cuales 16 no han superado los requisitos establecidos por el Comité Científico a través de los criterios de valoración. Una vez hechas estas aclaraciones, pasamos a describir los diferentes bloques de resultados.

## 2. Procedencia de las comunicaciones.

Del total de comunicaciones aceptadas un 92 % proceden de nuestro territorio nacional y un 8 % proceden de Hispanoamérica.

Centrándonos en las comunicaciones que proceden de nuestro país podemos ver, en la gráfica siguiente, como se han recibido comunicaciones de 12 Comunidades Autónomas. El mayor índice de participación, como era de esperar, ha sido el de la Comunidad Autónoma de Murcia, seguido de Cataluña y Valencia con un 9 % en cada caso. Con una participación del 4% se encuentran Andalucía, Aragón, Asturias, Castilla La Mancha, Extremadura y Galicia. Por último, Madrid, Canarias y Castilla León presentan una participación del 2%.

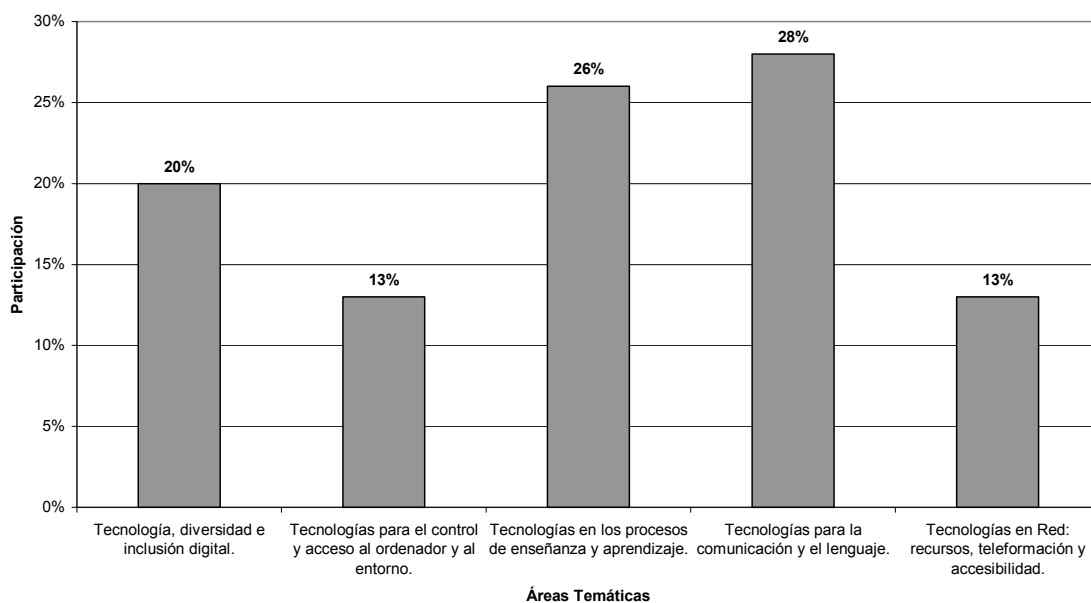
**Procedencia geográfica de las comunicaciones**



### 3. Área temática a la que se adscriben las comunicaciones presentadas.

En el siguiente gráfico se muestran los porcentajes de comunicaciones adscritos a cada una de las áreas temáticas.

**Ordenación de las comunicaciones por Áreas temáticas**



Partiendo de las diferentes áreas temáticas en las que se organiza la información dentro de este *Congreso Europeo de Tecnología, Educación y Diversidad* tenemos en cuenta cinco bloques fundamentales en los que se distribuyen las distintas comunicaciones según la afinidad de sus contenidos. Dichos bloques son los siguientes:

- Tecnología, diversidad e inclusión digital (20%).
- Tecnologías para el control y acceso al ordenador y al entorno (13%).
- Tecnologías en los procesos de enseñanza y aprendizaje (26%).
- Tecnologías para la comunicación y el lenguaje (28%).
- Tecnologías en Red: recursos, teleformación y accesibilidad (13%).

Como se puede apreciar, más del 50% de las comunicaciones admitidas se centran en las tecnologías de ayuda a los procesos de Enseñanza/Aprendizaje y a la Comunicación /lenguaje.

#### **4. Área profesional a la que pertenecen los autores de las comunicaciones.**

Teniendo en cuenta el sector profesional al que pertenecen los autores de las comunicaciones presentadas encontramos que la Universidad es el sector profesional predominante, con un 45%.

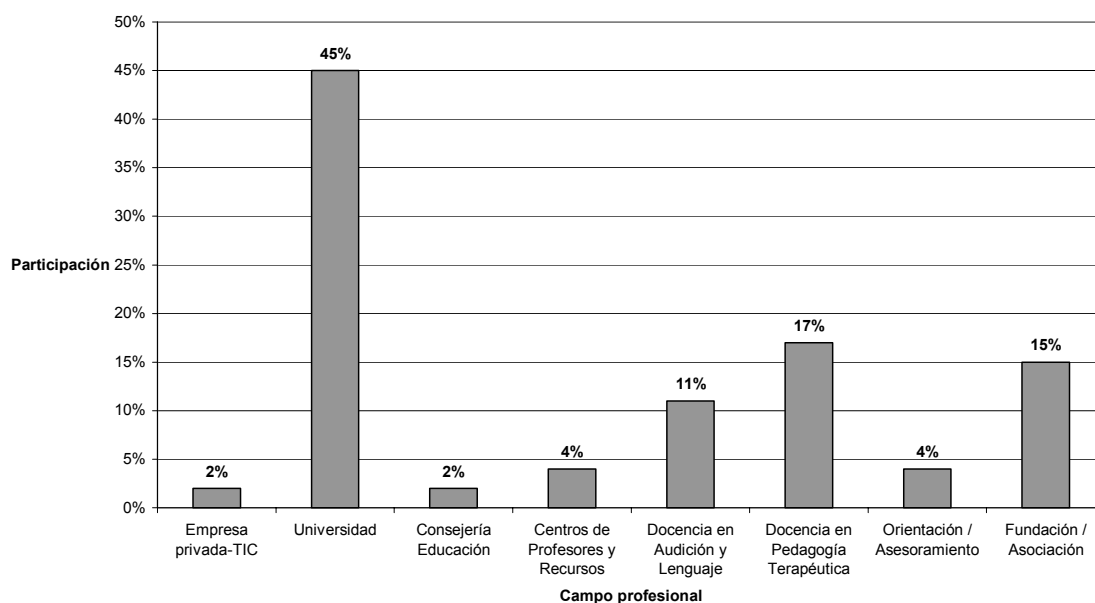
Un 28% de las comunicaciones proceden de profesionales de la enseñanza que trabajan en relación directa con personas que presentan necesidades educativas especiales, dicho profesionales realizan su docencia como especialistas de Audición y Lenguaje (11%), o de Pedagogía Terapéutica (17%).

También aparecen representados profesionales que desempeñan su labor en el seno de fundaciones o asociaciones surgidas en torno a la diversidad (15%).

Un 10% de profesionales pertenecen a organismos públicos implicados en la mejora de la docencia, como son los Centros de Profesores y Recursos, la Consejerías de Educación y los servicios encargados de la orientación.

Finalmente, también encuentran su representación empresas privadas (en un 2 %) que comercializan con Tecnologías de la Información y la comunicación. En la gráfica que aparece a continuación podemos observar los datos comentados.

**Procedencia Profesional de las autorías de las comunicaciones**



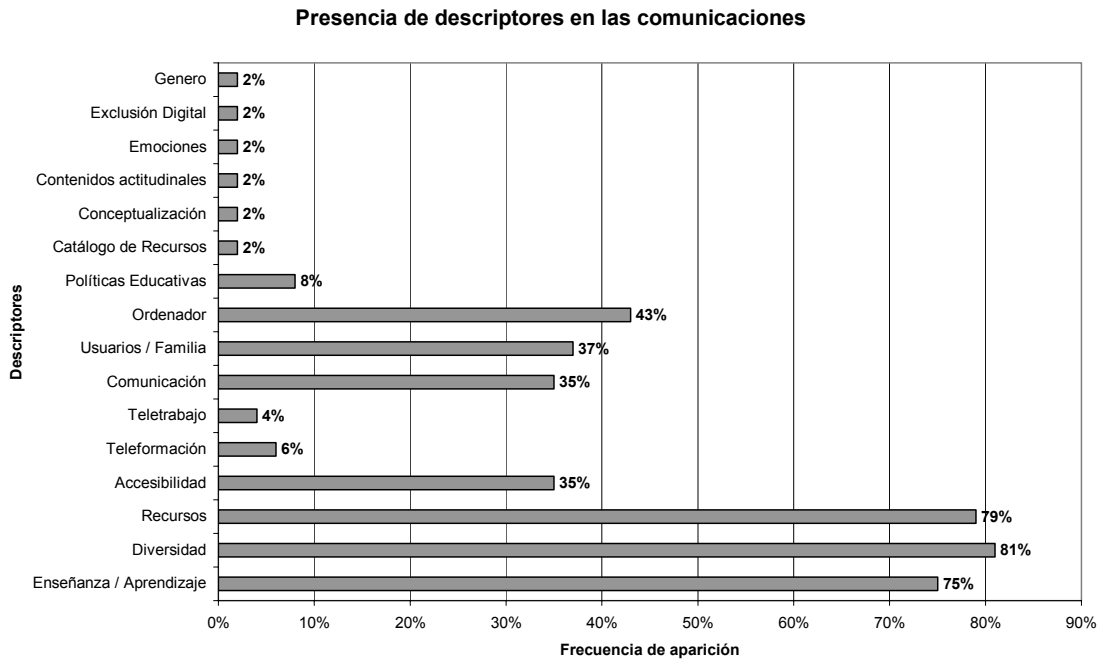
## 5. Descriptores más frecuentes dentro de las comunicaciones.

Una vez analizadas las diferentes comunicaciones y atendiendo a los descriptores más frecuentes en cada una de ellas, encontramos que existía una lista de los mismos que se repetían con mayor frecuencia a lo largo de los trabajos. Estos eran los siguientes:

- Enseñanza / Aprendizaje (75%).
- Diversidad (81 %).
- Recursos (79 %).
- Accesibilidad (35%).
- Teleformación (6 %).
- Teletrabajo (4 %).
- Comunicación (35 %).
- Usuario /familia (37 %).
- Ordenador (43 %).
- Políticas educativas (8 %).

Por otra parte existía otro grupo de descriptores que dada su baja incidencia los reuníamos en un grupo al que denominábamos “*Otros*” y que incluía los siguientes: catálogo de recursos, conceptualización, contenidos actitudinales, emociones, exclusión digital y género, cuya presencia en cada uno de los casos giraba en el 2 %.

En la siguiente gráfica se reflejan los porcentajes que indican la frecuencia de aparición de los distintos descriptores enumerados.



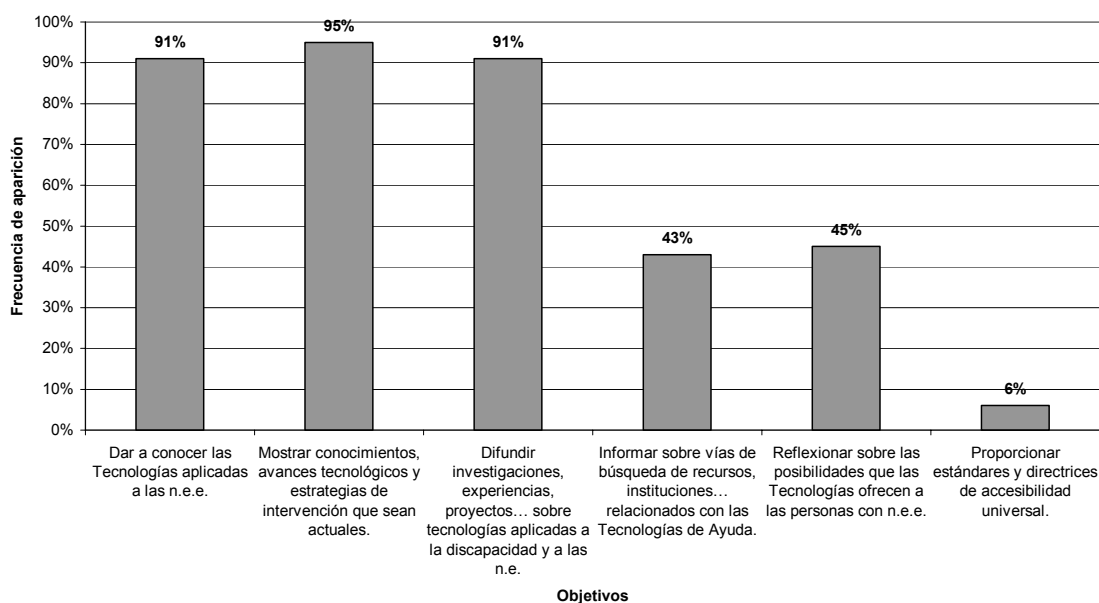
## 6. Clasificación de objetivos que pretenden las comunicaciones.

Partiendo de los objetivos que impulsan la realización de TECNONEET 2004:

- Dar a conocer Tecnologías aplicadas a las necesidades educativas especiales.
- Mostrar conocimientos, avances tecnológicos y estrategias de intervención que sean actuales.
- Difundir investigaciones, experiencias, proyectos... sobre Tecnologías aplicadas en la discapacidad y las necesidades especiales.
- Informar sobre vías de búsqueda de recursos, instituciones... relacionados con las Tecnologías de Ayuda.
- Reflexionar sobre las posibilidades que las Tecnologías ofrecen a las personas con n.e.e.
- Promocionar estándares y directrices de Accesibilidad universal.

Y tratando de identificar el/los propósitos que han guiado a cada una de las comunicaciones presentadas obtenemos los porcentajes que aparecen en la gráfica siguiente:

### Presencia de objetivos en las comunicaciones



Como se puede deducir de los datos anteriores, la mayor parte de las comunicaciones presentadas perseguían alcanzar 2 ó 3 de los objetivos señalados.

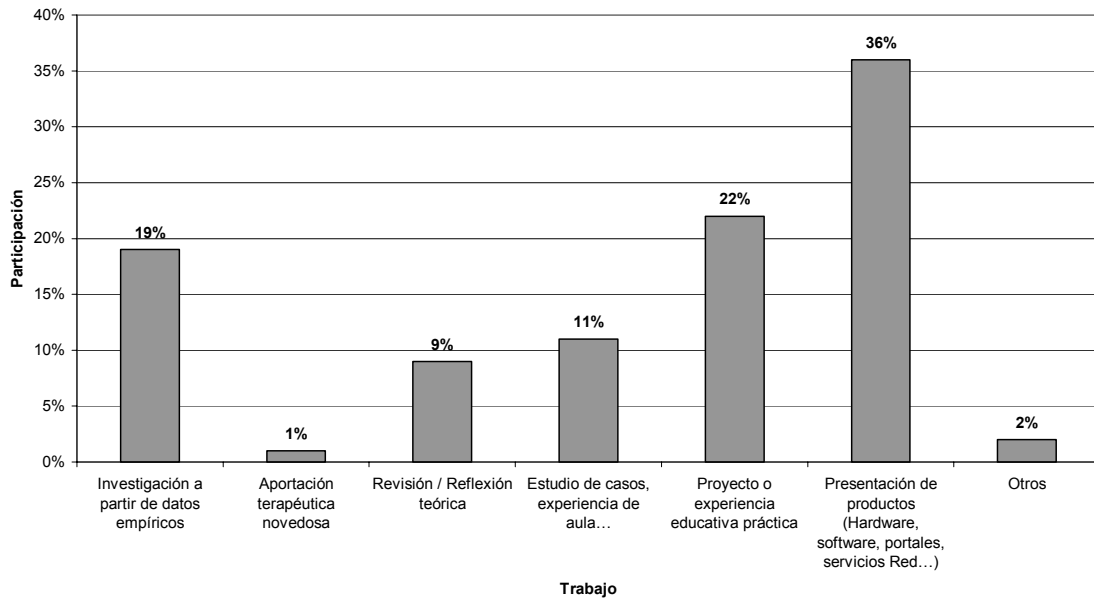
## 7. Modalidades de trabajos que corresponden a las comunicaciones presentadas.

Aludiendo al tipo de trabajo que se presentaba en las comunicaciones admitidas encontramos los siguientes:

- Presentación de productos informáticos (hardware, software, portales, servicios de Red...) (36 %).
- Proyecto o experiencia educativa práctica (22%).
- Trabajo de investigación a partir de datos empíricos (19 %).
- Estudio de casos concretos, experiencias de aula (11 %).
- Trabajo de revisión/reflexión teórica (9 %).
- Aportaciones terapéuticas novedosas (1 %).
- Otros (2 %).

En el diagrama de barras que aparece a continuación se puede observar la comparación entre las frecuencias de aparición de los diferentes tipos de trabajos antes mencionados.

**Tipo de trabajo que se presenta en la comunicación**



Para finalizar con este apartado sólo nos resta señalar que la presentación de productos informáticos ha estado presente en más de un tercio de las comunicaciones desarrolladas a lo largo de este III Congreso Europeo de Tecnologías, Educación y Diversidad.

## **8. Valoración de las características de las comunicaciones.**

Analizando las características propias de cada uno de los trabajos presentados el la presente convocatoria del Congreso TECNONEET y teniendo en cuenta la valoración obtenida para cada una de estas vamos a tratar de incidir en los porcentajes obtenidos y definir, al mismo tiempo, lo que esto implica.

A la hora de valorar cada una de las diferentes características, vamos a establecer cinco niveles, entre 1 (el más bajo índice de valoración) y 5 (el más alto índice de valoración).

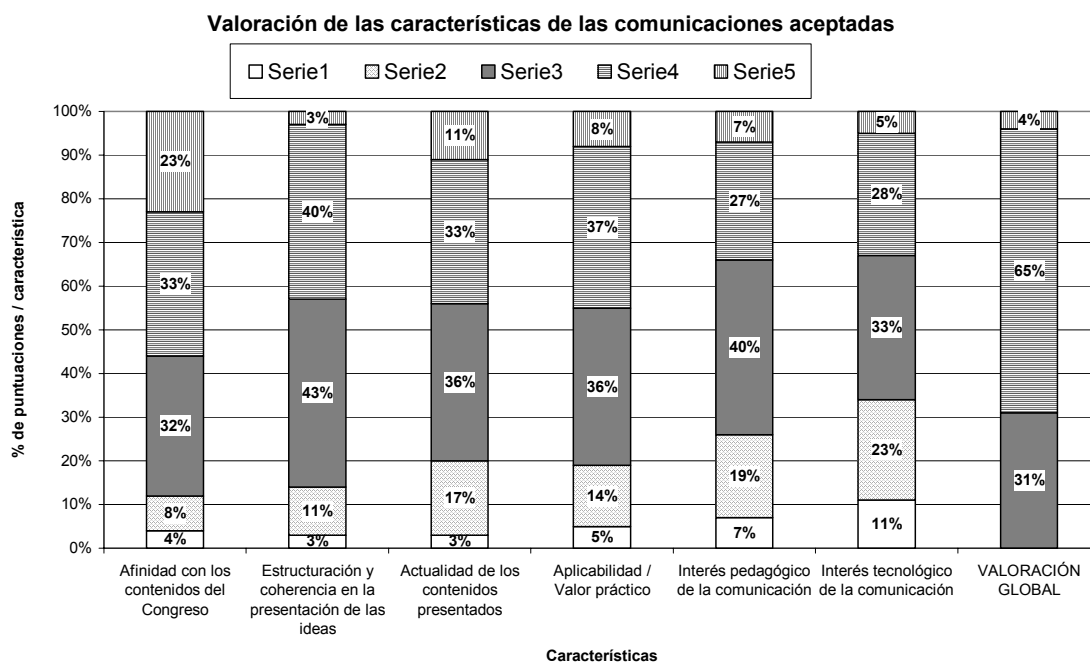
A continuación vamos a tratar de establecer de modo más cualitativo los distintos niveles que se han contemplado para cada una de las características:

- Para la característica de “*Afinidad con los contenidos del congreso*” los niveles establecidos en la valoración serían: *nula afinidad* (1), *con baja afinidad* (2), *afines* (3), *muy afines* (4), *totalmente afines* (5).
- Para la característica de “*Estructuración y coherencia en la exposición de las ideas*” los niveles establecidos en la valoración serían: *mal estructurados* (1), *poco estructurados* (2), *con una estructuración aceptable* (3), *bien estructurados* (4), *muy bien estructurados* (5).
- Para la característica de “*Actualidad de los contenidos presentados*” los niveles establecidos en la valoración serían: *ninguna actualidad* (1), *poca actualidad* (2), *aceptable actualidad* (3), *bastante actuales* (4), *totalmente actuales* (5).
- Para la característica de “*Aplicabilidad y valor práctico*” los niveles establecidos en la valoración serían: *nada aplicables* (1), *poco aplicables* (2), *aplicables* (3), *bastante aplicables* (4), *muy aplicables* (5).
- Para la característica de “*Interés pedagógico de la comunicación*” los niveles establecidos en la valoración serían: *nulo interés pedagógico* (1), *poco interés*

pedagógico (2), interesantes desde el punto de vista pedagógico (3), bastante interés pedagógico (4), mucho interés pedagógico (5).

- Para la característica de “Interés tecnológico de la comunicación” los niveles establecidos en la valoración serían: nulo interés tecnológico (1), poco interés tecnológico (2), interesantes desde el punto de vista tecnológico (3), bastante interés tecnológico (4), mucho interés tecnológico (5)

En la siguiente gráfica se pueden encontrar los distintos niveles de valoración y el porcentaje obtenido en cada uno de ellos para las diferentes características.



En el diagrama anterior se puede observar el grado de representación de cada de las cinco valoraciones que ha recibido cada una de las características. En la leyenda de dicha tabla aparece bajo la denominación de “serie” cada uno de los valores que recibe cada característica. En la barra que corresponde a la valoración final sólo aparecen representados los valores 3, 4 y 5, ya que estamos utilizando las puntuaciones obtenidas en las comunicaciones aceptadas.

Finalmente añadir que la obtención de los datos aquí expuestos, al igual que la valoración de las comunicaciones por el Comité Científico ha sido posible gracias a la utilización de un software on line, diseñado por uno de los autores que presentan este resumen (Emilio Ivars), que ha permitido integrar las puntuaciones realizadas por tres evaluadores para cada una de las comunicaciones y obtener unas puntuaciones conjuntas para cada una de las características, al mismo tiempo que una valoración global de la comunicación a partir de los datos parciales de las diferentes características.